

PANEL CTH 2021P05

UNA NUEVA OPORTUNIDAD

UNA PROPUESTA «INCREÍBLE»

Hace una semana os trasladábamos los primeros listados provisionales del actual Panel CTH (2021P05). **La de la Administración no es una propuesta creíble.**

El 60% de las 768 adjudicaciones va a parar a Madrid, Cataluña, Canarias y Baleares. Además, **las puntuaciones necesarias para acceder a determinadas plazas se disparan:** para acceder a provincias como Ciudad Real, Lugo, Murcia, o a casi toda Andalucía harían falta el doble de puntos de los necesarios en el anterior panel 2020P01.

En definitiva, parece solo el escenario que se ha preparado para representar un nuevo número teatral que propicie que la mesa de seguimiento se apunte un tanto artificial.

Más allá de estas puestas en escena, desde GESTHA hemos vuelto a trasladar a la Administración, a partir de nuestro análisis, los objetivos que deberían alcanzarse con el Panel en curso, así como sus principales errores de diseño y ejecución.

EL RIESGO DE DESAPROVECHAR LA OPORTUNIDAD

Como es sabido, el gran motor de la movilidad no es la forma de organizarla (paneles, concursos...), sino el nuevo ingreso. Y en el caso de la AEAT, especialmente el Turno Libre (pues para la Promoción Interna existe la reserva de plaza en la provincia).

Para el presente ejercicio se prevé un nuevo ingreso de **641 Técnicos del Turno Libre y 58 de Promoción Interna. Parecería lógico pensar que el panel dejara un número de plazas libres similar al esperado para el nuevo ingreso en las zonas consideradas como deficitarias, pero la realidad es que el balance de la primera adjudicación en dichas zonas es solo de 315 plazas** (300 en Cataluña y 15 en Baleares).

Esta gestión del panel, con adjudicaciones cicateras, como ya advertimos en 2020, conlleva que después la Administración tenga que ofrecer destinos deseados al nuevo ingreso o que se incrementen aun más los censos de Madrid y Barcelona por motivos que nada tienen que ver con la demanda de movilidad.

ANÁLISIS DE LA DEMANDA DE PLAZAS. CATALUÑA: «AQUÍ NO HAY QUIEN VIVA»

Como cada año, el panel muestra una alta tensión de movilidad. Son muy llamativos los casos de Navarra, País Vasco o Melilla, en que entre el 30% y el 50% de la plantilla ha pedido cambio de comunidad autónoma, frente al 15% de media en toda España.



% de Técnicos en plantilla que han solicitado cambiar de CCAA en el panel

Pero destaca, como es ya tradicional, **Cataluña**. **El 37% de los Técnicos allí destinados han pedido destino fuera de la Delegación Especial** en este panel. Y lo han hecho, además, **solicitando una media de 43 destinos por participante** (la más alta de España).

Conviene analizar los motivos que llevan a esta ansiedad por abandonar la Delegación Especial de Cataluña. Desde **GESTHA** llevamos años avisando a RRHH de la necesidad de abordar un plan integral para fomentar el arraigo, especialmente en el nuevo ingreso. Además de medidas económicas, es necesario abordar en esa Delegación Especial el ambiente de trabajo, mucho menos confortable que en el resto, con una gestión de los RRHH mucho más hostil y distante respecto de los Técnicos.

Baste como ejemplo recordar que dicha Delegación Especial se ha distinguido históricamente en el **maltrato al nuevo ingreso** en los repartos de productividad, tanto al llegar como al marcharse de la misma. Camino equivocado.

OEP EXTRAORDINARIA PARA HACER FRENTE AL «BREXIT»... Y UN PANEL EN QUE MÁS DE 500 TH QUE ASPIRAN A UN DESTINO EN ADUANAS SE QUEDARÍAN SIN PLAZA

Como hemos dicho, la movilidad en la AEAT viene impulsada cada año por la oferta de empleo público (OEP) precedente.

Pues bien, este año la movilidad viene condicionada por la OEP extraordinaria provocada por el «BREXIT» (226 TH), que se sumó a la ordinaria y que supone un incremento de la plantilla del CTH en 699 compañeros (el 92% de ellos, de turno libre).

Un incremento excepcional que tiene como teórica destinataria el área de Aduanas. Sin embargo, la propuesta de adjudicación de la Administración supone que casi 550 TH se queden sin plaza, pese a postularse para obtener una en el área de Aduanas.

Lo que no se ofrezca ahora en el panel la Administración tendrá que ofrecerlo a los compañeros de nuevo ingreso.

ADI MADRID: «MADRID NO ERA EL SITIO... Y LO SABES»

La otra singularidad de la OEP que impulsa este Panel ha sido la creación de las ADIs de Vigo y Madrid. Este panel pretendía cubrir el ADI de Madrid, que se dice será de unas dimensiones similares al de Valencia (30 TH) o Vigo (40 TH).

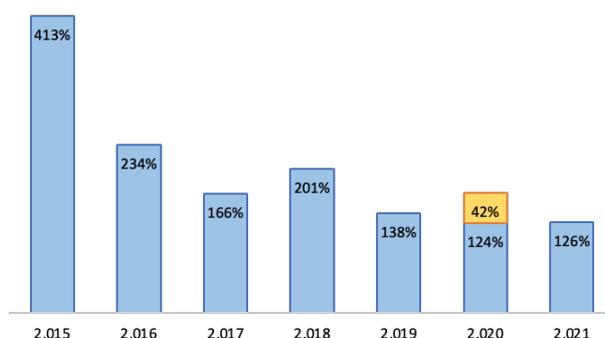
Desde **GESTHA** ya informamos sobre el error que suponía esa elección, tomada al margen de las tensiones de la demanda de movilidad y contra nuestra opinión, de la que incluso se hizo eco la prensa: Madrid era el sitio con menos sentido y propusimos a la Secretaría de Estado de Hacienda y la Dirección de la AEAT su reubicación en Castilla y León.

Pues bien, solo se han cubierto 5 de las plazas pretendidas. La creación del ADI en Madrid provoca un incremento del censo de funcionarios en la capital, en detrimento de otras zonas más demandadas y necesitadas. Para colmo, **la cicatera retribución pactada para los TH del ADI, que solo pretendía desmerecerlos, provocará una falta de estabilidad en la plantilla del ADI de Madrid que entorpecerá su funcionamiento.**

¿Y AHORA, QUÉ?

Desde **GESTHA** venimos denunciando los últimos cuatro años **que la oferta de plazas en los paneles es muy corta respecto al nuevo ingreso**, lo que lastra decisivamente el resultado de las adjudicaciones, que se ven alimentadas esencialmente por los destinos asegurados.

Desde que en **2014 la AEAT acordara con los sindicatos sustituir el sistema utilizado hasta entonces (concurso + panel) por solo paneles**, el sistema ofrece un peor balance adjudicaciones/nuevo ingreso. Justo antes de dicho acuerdo, la AEAT adjudicó 152 plazas mediante la combinación de un concurso y un panel, para un nuevo ingreso por turno libre de 39 Técnicos, logrando una «ratio de eficiencia» del **390%**. Desde entonces, dicha ratio no ha hecho sino desmoronarse:



«Ratio de eficiencia» de los instrumentos de movilidad respecto al nuevo ingreso de Turno Libre

Solo la intervención de GESTHA el año pasado, poniendo de manifiesto estas cuestiones a la Administración y provocando un incremento de las adjudicaciones finales que pasaron de 525 a 704, frenó algo la tendencia (en el gráfico, incremento en amarillo). Este año volvemos a exponer nuestras razones.

La propuesta de la Administración para este Panel 2021 implica una «ratio de eficiencia» similar a la de la primera propuesta en el Panel 2020.

Las cuentas están claras: de mantenerse la «ratio de eficiencia» final de 2020, **deberían adjudicarse ahora, al menos, cerca de 1.100 plazas**. Y eso que 2020 fue uno de los peores años de la serie histórica y este año debería notarse la OEP extraordinaria por el «BREXIT». **Esa es nuestra propuesta para volver a paliar las consecuencias de una convocatoria extraordinariamente cicatera en un contexto de OEP muy amplia y los problemas expuestos provocados por la primera propuesta de la Administración: un incremento de adjudicaciones hasta el entorno de las 1.200 plazas**. Confiamos en que rectifiquen de nuevo.